**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-04 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-08/21 в отношении адвоката**

**Ф.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.А. в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу. Защиту заявителя осуществляют адвокаты Д.Л.М. и З.О.А. на основании соглашения. Другими лицами, проходящими по уголовному делу, являются Ж.А.Н. и Л.В.А., с которыми у заявителя различаются правовые позиции. Также по другому уголовному делу, где ведется проверка законности деятельности сотрудников организации «…..», заявитель является свидетелем и также имеет противоречивую правовую позицию с Ж.А.Н. и Л.В.А. Адвокат Ф.Е.В. в рамках этого уголовного дела представляет интересы сотрудников организации «…..».

30 марта 2021 года к заявителю в ИВС УВД «…..» пришла адвокат Ф.Е.В., которая предоставила бланк соглашения на оказание юридической помощи и потребовала, как указывает заявитель, заключить данное соглашение. Заявила, что передает привет от Ж.А.Н. и Л.В.А., требовала рассказать правовую позицию по делу и при наличии противоречий, настаивала на изменении показаний в пользу названных лиц. Заявитель отказался от заключения соглашения.

Несмотря на это, 1 апреля 2021 года адвокат Ф.Е.В. пришла к следователю и предоставила ордер на осуществление защиты и ходатайство об ознакомлении с делом. Заявитель обратился к следователю с требованием не допускать адвоката к защите.

29.02.2021г. адвокат склонила заявителя к даче признательных показаний и заключение досудебного соглашения со следствием, при этом показания были им даны под ее диктовку. 15.03.2021 г. адвокат пришла в СИЗО к заявителю и стала требовать доплаты еще 2 млн. рублей, которые якобы были потрачены ей на организацию заключения досудебного соглашения с должностными лицами УФСБ, на что заявитель ответил отказом и написал заявление о расторжении соглашения.

27.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2867 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не получен.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы.

 26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Е.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* получив отказ доверителя на осуществление его защиты по соглашению, заключенному с третьим лицом, обратилась далее с ходатайством о допуске к участию в деле, извещении о датах производства следственных действий;
* вступила в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 31.08.2021г. поступил отзыв жалобы в отношении адвоката.

20.10.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.10.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, указала на письменный отзыв жалобы заявителем, затруднившись пояснить обстоятельства направления документа в АПМО.

20.10.2021г. Совет решением № 18/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства в связи с необходимостью верификации волеизъявления доверителя и соблюдения порядка его направления в дисциплинарные органы адвокатской палаты.

25.10.2021г. заявителю направлен запрос относительно достоверности поступившего в адвокатскую палату заявления об отзыве жалобы.

27.10.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.10.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

27.10.2021г. Совет решением № 19/25-30 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, т.к. ответ на направленный заявителю запрос не был получен.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, учитывая безрезультатность запросов, адресованных непосредственно заявителю. Фактическое устранение М.А.А. от участия в дисциплинарном разбирательстве как лично, так и через представителя, Совет рассматривает как утрату заявителем правового интереса к дисциплинарному разбирательству, в связи с чем не имеется оснований полагать, что отзыв доверителем жалобы может не соответствовать его волеизъявлению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 И.о. Президента

 Первый вице-президент М.Н. Толчеев